

A nota para cada uma das três equipes consiste de avaliações parciais dos conhecimentos de física, da qualidade da apresentação e da execução do papel específico (relator, oponente ou avaliador).

- Cada equipe começa com 5 pontos;
- Considere as sugestões abaixo para incrementar ou reduzir a pontuação original.

**Atribuições do relator:**

- apresentação dos conceitos, teorias e princípios adequados do problema;
- explicação dos fenômenos observados;
- aplicação da matemática apropriada;
- utilização de técnica experimental razoável para coletar e registrar dados (ou demonstração do fenômeno se apropriado);
- conexão dos resultados teóricos e experimentais para tirar conclusões adequadas;
- comunicação de ideias complexas ou difíceis de forma eficaz e compreensível.

**Atribuições do oponente:**

- desafio da compreensão do relator a respeito dos conceitos, teorias e princípios apresentados;
- compreensão da matemática apropriada apresentada;
- crítica da técnica experimental usada e questionamento da validade dos dados;
- apreciação e destaque dos pontos fortes e fracos do relator.

**Atribuições do avaliador:**

- resumo objetivo das performances do relator e do oponente;
- compreensão dos aspectos importantes (especialmente dos mais controversos);
- evidência da opinião pessoal (e não foco apenas em observações superficiais);
- uso das opiniões pessoais de modo informativo, não trivial e demonstrando, sempre que possível, o entendimento do avaliador de conceitos, teorias, princípios e matemática utilizados pelo relator e pelo oponente.

<b>Relator</b>	<b>Oponente</b>	<b>Avaliador</b>
<b>Física: ±3</b> <input type="checkbox"/> física correta e relevante <input type="checkbox"/> abordagem científica <input type="checkbox"/> validade das conclusões <input type="checkbox"/> respostas precisas	<b>Física: ±3</b> <input type="checkbox"/> física correta e relevante <input type="checkbox"/> abordagem científica <input type="checkbox"/> validade das conclusões <input type="checkbox"/> respostas precisas	<b>Física: ± 3</b> <input type="checkbox"/> física correta e relevante <input type="checkbox"/> abordagem científica <input type="checkbox"/> validade das conclusões <input type="checkbox"/> respostas precisas
<b>Apresentação: ±1</b> <input type="checkbox"/> clara e compreensível <input type="checkbox"/> forma adequada <input type="checkbox"/> impressões gerais	<b>Apresentação: ±1</b> <input type="checkbox"/> clara e compreensível <input type="checkbox"/> forma adequada <input type="checkbox"/> impressões gerais	<b>Apresentação: ±1</b> <input type="checkbox"/> clara e compreensível <input type="checkbox"/> forma adequada <input type="checkbox"/> impressões gerais
<b>Papel de Relator: ±1</b> <input type="checkbox"/> qualidade de técnica experimental <input type="checkbox"/> explicação de fórmulas e símbolos <input type="checkbox"/> modelos apropriados, conformidade de dimensões <input type="checkbox"/> experimentos, áudios/vídeos <input type="checkbox"/> referências e citações adequadas <input type="checkbox"/> originalidade do relatório <input type="checkbox"/> contribuição para a discussão	<b>Papel de Oponente: ±1</b> <input type="checkbox"/> resposta à solução do relator <input type="checkbox"/> foco nos pontos fortes e fracos do relator <input type="checkbox"/> identificação de falhas ou erros no relatório <input type="checkbox"/> relevância das perguntas <input type="checkbox"/> contribuição para discussão	<b>Papel de Avaliador: ±1</b> <input type="checkbox"/> revisão completa do relator e da discussão <input type="checkbox"/> explicação da própria opinião sobre tópicos apresentados ou discutidos <input type="checkbox"/> relevância das questões para relator e oponente <input type="checkbox"/> identificação de pontos falhos do relator e do oponente